

## **Skrivelse til KAB og det kommunale tilsyn mandag d. 28. August 2017**

### **Kære Birthe Houllind, Uffe Andreassen og Rune Gamby**

KAB og SAB har med underskrift af direktør Jens Elmelund og formand for SAB, John B. Sørensen d. 12. Juli og igen d. 28. August meddelt, at ejendomskontoret for Bellahøj I og II blev lukket med virkning fra 17. Juli med henvisning til det ledende driftspersonales trivsel.

Vi fik første meddelelsen pr. mail. Den blev efterfølgende sat op i opgangene ca. 1 time efter og efterfølgende hustandsomdelt. En omdeling, der nu er gentaget i dag mandag d. 28. August uden, bestyrelsen på noget tidspunkt har fået en forklaring.

Bestyrelsen vil gerne have KAB' s juridiske vurdering af det lovmedholdelige i dette tiltag.

Bestyrelsen er på intet tidspunkt blevet præsenteret for, hvad det er vi skulle have gjort eller hvornår dette skulle være forekommet.

Kan man tage sådan et tiltag og hustandsomdele det med kritik af bestyrelsen, uden vi er blevet præsenteret for anklagerne?

Så vidt vi ved, er der meget skrappe juridiske krav ved nabokonflikter og andre uoverensstemmelser.

Bestyrelsen har som ansvarlig bestyrelse rejst en række kritiske spørgsmål i relation til drift og vedligehold af de bevaringsværdige huse, herunder den bekymring den pludselige bortviste driftslederassistent rejste allerede i januar 2017. Driftslederassistenten havde sagt, at der blev skruet på håndværkerpriserne og arbejdet blev givet til vennerne og man ikke efterlevede udbudsreglerne.

Alle disse spørgsmål rejste bestyrelsen i lukkede foraer og på bestyrelsesmøder med en opfordring til KAB om at medvirke til at undersøge og afklare de omtalte forhold.

I stedet valgte KAB at mistænkeliggøre bestyrelsen og dens motiver.

Den i foråret ansatte driftslederassistent Søren Bødker Nyvang er end ikke blevet præsenteret for bestyrelsen. De fleste af bestyrelsesmedlemmerne ved ikke, hvordan han ser ud. Driftsleder Martin Høiris har været fraværende i en meget lang periode, hvorfor der ikke har været meget dialog med det ledende driftspersonale, som vi ifølge skrivelsen skulle have et dårligt samarbejdsforhold til.

Bortset fra en kort besigtelse af facader på vores penthouse i VBS 23B, 11., hvor Martin Høiris og driftslederassistent Søren Bødker Nyvang begge deltog d. 21. august, har der ikke været nogen væsentlig kommunikation med dem. Denne besigtigelse forløb efter min opfattelse uproblematisk og i en fordragelig tone.

På spørgsmålet om hvornår ejendomskontoret / det ledende driftspersonale ville være tilbage på Bellahøj, svarede driftslederen, at det vidste han ikke noget om. Det var andre i KAB, der skulle tage denne beslutning.

Bortset fra den omtalte besigtigelse har vi kun talt med Martin Høiris til bestyrelsesmødet i maj og juni i ca 1 time. Ellers er vores korrespondance med ham sket skriftligt og via KAB.

Ingen fra bestyrelsen har henvendt sig vedr. omtalte problemstillinger på ejendomskontoret.

Vi er med andre ord ikke gået ud i nogen form for offentlighed med omtale af disse forhold.

Derfor forekommer det besynderligt, at flytte ejendomskontoret.

Mange af vores rejste spørgsmål om de ovenstående omtalte forhold er stadig ubesvarede.

Men forholdene omkring noget så konkret som lukning af et ejendomskontor, når vi betaler for denne service forekommer os meget principiel.

Kan KAB lukke et ejendomskontor, når afdelingen betaler til store pakke?

Vi er bekendt med, at driftslederen i Sallinghuse holdt op for et stykke tid siden og sammenlægningerne af ejendomskontorerne kan være en mulighed for KAB for at spare penge.

Er det en besparelse, at lukke ejendomskontoret i Bellahøj I og II?

Hvad har lukningen medført af mere eller mindre udgifter for driften af ejendomskontoret?

Med hvilken juridisk hjemmel kan KAB lukke ejendomskontoret i Bellahøj I og II?

Hvordan vil afdelingen og beboerne blive kompenseret for den forringede service?

Hvorfor vejer hensynet til beboerne og afdelingsbestyrelsen ikke tungere end hensynet til ledende driftsmedarbejdere?

Hvorfor er afdelingsbestyrelsen ikke blevet hørt inden beslutning om flytning / lukning af ejendomskontoret?

Hvad er bestyrelsens retsstilling, når vi udsættes for dette?

Som I ved, forsvarer vi os gerne. Men det er trods alt lettere, når man kender anklagerne.

For god ordens skyld vedhæfter vi det informationsbrev, som vi husstandsomdelte til beboerne efter KAB 12. juni havde uddelt deres skrivelse om lukning af ejendomskontoret på ubestemt tid.

Vi mener den reelle grund ligger i KAB's manglende lyst til at forholde sig til alle de økonomiske uregelmæssigheder og det store forbrug, vi har stillet spørgsmål ved.

Vi har fundet flere uregelmæssigheder og grunde til bekymring i det bilagsmateriale vi allerede har gennemset for regnskabsåret 16/17. Vi har naturligvis mange spørgsmål vedrørende dette og KAB's udviste rettidige omhu og udviste sparsommelighed og vil i den forbindelse pointere at bestyrelsen ønsker det samlede regnskabs- og bilagsmateriale for 2016 / 17 udleveret. Gerne i en praktisk form uden yderligere forsinkelse.

Vi minder endnu en gang om ministeren, der i sit svar til os d. 8. juni understreger, at KAB er ansvarlig for drift og vedligeholdelse af husene og, at

*... afdelingsbestyrelsen godkender driftsbudget og årsregnskab for afdelingen.*

*Til brug herfor har afdelingsbestyrelsen efter de gældende normalvedtægter ret til at se ethvert bilag vedrørende afdelingens budget og regnskab.*

Vi vedhæfter også referatet fra bestyrelsesmødet i juni måned. Altså før lukning af ejendomskontoret.

Plus naturligvis den seneste omdelte version af information til beboerne fra KAB fra dags dato.

Dette er ved at være trivielt og kan ligne endnu en optakt til at skabe uro, dække over KAB's uformåenhed og manglende kompetencer, samt et forsøg på at vælte den lovligt valgte bestyrelse, ligesom KAB / SAB prøvede i oktober 2015.

Vi imødeser svar og kommentarer fra dig Birthe Houlind, som KAB's HR og Jurachef og fra det kommunale tilsyns repræsentanter.

Med venlig hilsen

John Steen Johansen  
Formand Bellahøj I og II  
31410057