

Udtalelse om Københavns Kommunes konklusion vedr. yderligere målinger i SAB afdeling Bellahøj II.

Rune Brincker, 27.01.2023.

Jeg vil gerne udtale mig i sagen om Bellahøj i relation til Kommunens konklusion vedrørende brug af målinger.

Jeg udtaler mig alene som videnskabelig ekspert indenfor eksperimentel dynamik, se vedlagte CV. Jeg udtaler mig fordi jeg anser det for min pligt at stille min viden til rådighed for sagen, og jeg modtager ikke noget honorar fra nogen for at komme med denne udtalelse.

I Kommunens Påbud om genhusning i SAB afdeling Bellahøj II, dateret den 13. januar 2023, p.2/3 står der:

”De af afdelingsbestyrelsen foreslåede yderligere undersøgelser vurderer forvaltningen ikke vil give relevante nye informationer til sagen. Forvaltningen vurderer ikke, at yderligere undersøgelser vil kunne føre til en ændret vurdering af det forsvarlige i at fortsætte udlejningen på længere sigt. Hvis der mod forventning vil fremkomme nye oplysninger i sagen, der gør det relevant at tilpasse påbuddet, vil forvaltningen tage stilling hertil”.

Jeg vil kommentere på de to centrale argumenter fra Forvaltningen:

1. Forvaltningens vurdering af at de af afdelingsbestyrelsen foreslåede yderligere undersøgelser ikke vil give relevante nye informationer til sagen.
2. Forvaltningens vurdering af at yderligere undersøgelser ikke vil kunne føre til en ændret vurdering af det forsvarlige i at fortsætte udlejningen på længere sigt.

Ad 1 – Målinger vil ikke give relevante oplysninger til sagen

Jeg henviser under dette punkt til min udtalelse om teknikernes vurdering, hvor jeg gør rede for hvor teknikerne tager fejl. Det vil således ud fra målinger være muligt også at få vigtig information om brudtilstanden. Årsagen er den enkle, at vindhastigheden, der svarer til kollaps (hvor resultatanten står på kanten af fundamentet, ligger 20 % over den vindhastighed, hvor der begynder at optræde detekterbare ændringer i bygningens bevægelser pga af ikke-lineariteter. Ændringer der vil kunne erkendes ved målinger.

Ad 2 – Ikke forsvarligt at fortsætte udlejning på længere sigt

Denne konklusion er ganske enkelt ikke rimelig. Der er kun rejst mistanke. En mistanke om at bygningerne ikke kan modstå en storm, og en mistanke om skørt og uvarslet brud.

Når der ikke kan etableres beviser for, at bygningerne ikke kan klare belastningerne, og når der rent faktisk som omtalt ovenfor kan argumenteres for, at der gennem målinger vil kunne fås indsigt i ved hvilken vindhastighed bygningerne vil kollapse, så synes det ikke at være rimeligt at konkludere, at udlejning ikke kan fortsætte.

Det er ikke korrekt, at der kan forventes et skørt og uvarslet brud som konkluderet af teknikerne. Årsagen er den faktor 1.22 der mindst er imellem den vindhastighed ved hvilket bygningen ophører med at opføre sig lineært og så den vindhastighed hvor bygningen nærmer sig kollaps. I et lille område omkring den vindhastighed, hvor ikke-lineariteter starter, kan ikke-lineariteter detekteres, og dermed vil der ikke være tale om noget uvarslet brud. Det vil blive synligt og dermed varslet ved detekteringen af ikke-lineariteter lang tid før, vi nærmer os et brud.

Det er ikke uvæsentligt, at bygningerne allerede har stået der i 65 år. Man burde spørge sig selv: Hvad er den største vindhastighed disse bygninger har oplevet i løbet af disse 65 år? For siden der ikke er så meget som opstået en revne i bygningerne, så må den vindhastighed, der får dem til at falde sammen være mindst 22 % større end den størst forekomne vindhastighed i de forløbne 65 år.

End-of-doc.


Rune Brincker, 06.02.2023